

## Всеволожская прокуратура информирует

### Чтобы беду отвести

16 февраля 2011 г. решениями Всеволожского городского суда удовлетворены исковые требования Всеволожского городского прокурора к муниципальным общеобразовательным бюджетным учреждениям «Разметелевская средняя общеобразовательная школа», «Дворец детского (юношеского) творчества Всеволожского района», «Гарболовская средняя общеобразовательная школа», «Васкеловская начальная школа – детский сад» об обязанности установить автоматическую пожарную сигнализацию.

Данные требования были предъявлены в суде по результатам проверки исполнения руководителями данных учебных заведений требований федерального закона «О пожарной безопасности». Проверкой установлено, что вопреки положениям закона, изложенным в статье 34 Федерального закона № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» о правах граждан на защиту их жизни, здоровья, имущества в случае пожара, здания общественного назначения, к числу которых отнесены указанные выше образовательные учреждения, автоматической пожарной сигнализацией оборудованы не были. Создававшаяся ситуация ставила под угрозу жизнь и здоровье как учащихся школьных и дошкольных учебных заведений, так и других лиц, их посещающих.

### Совместные проверки

Одним из приоритетных направлений работы Всеволожской городской прокуратуры является надзор за соблюдением трудового законодательства, на постоянной основе проводятся совместные проверки с Государственной инспекцией труда в Ленинградской области.

В январе – феврале 2011 года проведены проверки соблюдения трудового законодательства в ОАО «Экотранс», ООО «Комбинат питания «КОНКОРД», СПб ГУП «Завод МПБО-2».

По результатам проверки прокуратурой возбуждено 4 дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.27 КоАП РФ (нарушение законодательства о труде и об охране труда), готовятся 2 постановления о возбуждении аналогичных дел в отношении СПб ГУП «Завод МПБО-2», а также заявления об обязанности ООО «Комбинат питания «КОНКОРД» и СПб ГУП «Завод МПБО-2» провести аттестацию рабочих мест по условиям труда с последующей сертификацией работ по охране труда.

### Баллоны с хлором утилизированы

Всеволожской городской прокуратурой проведена проверка информации, содержащейся в статье «Кто защитит рахынцев от химической бомбы Кузнецова?», согласно которой на территории муниципального образования «Рахынское городское поселение» в здании очистных сооружений сложены баллоны с хлором, представляющие опасность для жизни и здоровья населения.

03.03.2011 года произведено обследование на территории очистных сооружений, в результате которого информация о размещении баллонов с хлором не подтвердилась.

Кроме того, согласно данным, представленным ОАО «Водотеплоснаб», баллоны с хлором, информация о размещении которых на станции водозабора в пос. Рахья Всеволожского района содержится в вышеуказанной статье, в количестве 6 единиц были утилизированы 15.08.2006 года в установленном порядке специализированной организацией – НП «Спасательная служба».

### В интересах семьи

16 марта 2011 г. решением Всеволожского городского суда удовлетворены исковые требования Всеволожского городского прокурора, предъявленные в интересах Беляевой Н.В. и ее троих несовершеннолетних детей об обязании ЛО ГП «ДРСУ № 1», в ведении которого находится жилой дом, – произвести его капитальный ремонт.

Конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицами, занимающими его на законных основаниях (ст. 40 Конституции РФ).

В силу норм ст. 15 ЖК РФ жильем признается изолированное жилое помещение, пригодное для постоянного проживания граждан, отвечающее санитарным и техническим правилам и нормам.

Проведенная прокуратурой совместно с Жилищной инспекцией по Санкт-Петербургу проверка показала, что техническое состояние жилого помещения по адресу: пос. Репино, ул. Песочная, д.10-а, занимаемое семьей Беляевой Н.В., неудовлетворительное, ремонт не производился длительное время. Состояние жилого помещения создавало опасность жизни и здоровью несовершеннолетних детей.

### Срок из-за «мобильника»

Приговором судьи Всеволожского городского суда к 1 году 6 месяцам лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, осужден 37-летний гражданин РФ, не имеющий регистрации, без определенного места жительства, не работающий, ранее неоднократно судимый за совершение корыстных преступлений.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое по предыдущему приговору наказание и окончательно назначено наказание в виде 2-х лет лишения свободы с отбыванием его в колонии строгого режима.

Гр. А. признан виновным в том, что, действуя умышленно, с целью хищения чужого имущества, злоупотребив доверием своего знакомого гр. М., попросил у последнего под предлогом позвонить мобильный телефон, не намереваясь возвращать его. Получив от гр. М. телефон, скрылся с ним, продав в последующем неустановленному лицу.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, в действиях которого имеется рецидив преступлений, и то, что преступление он совершил в период условно-досрочного освобождения от отбывания предыдущего наказания. В качестве смягчающих вину обстоятельств суд учел полное признание вины и раскаяние подсудимого, а также его состояние здоровья – наличие ряда тяжелых хронических заболеваний.

### Условное наказание с лишением прав

21.03.11 года Всеволожским городским судом постановлен обвинительный приговор в отношении двадцатилетнего, не женатого, ранее не судимого гражданина П., уроженца Всеволожского района, работающего.

П., являясь лицом, управляющим транспортным средством, подъезжая к пешеходному переходу на автодороге Парголово – Огоньки в п. Черная Речка Всеволожского района Ленинградской области, проявил преступное легкомыслие и невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям, где в зоне пешеходного перехода совершил наезд на пешехода Н., причинив ему тяжкий вред здоровью.

Суд согласился с мнением государственного обвинителя и потерпевшего, которые не настаива-

ли на реальном лишении свободы, и назначил условное наказание с лишением прав управления транспортным средством на максимальный срок.

### Приговорён пожизненно...

14.03.2011 года был осужден 36-летний уроженец Санкт-Петербурга К., безработный гражданин, проживавший в Лужском районе Ленинградской области, за кражу, совершенную с незаконным проникновением в жилище и причинением значительного ущерба гражданину.

К. признан виновным в том, что 21.07.2004 года, сорвав навесной замок на входной двери, незаконно проник в жилище П., находящееся в садоводстве Троицкое-4 массива Васкелово Куйвозовской волости Всеволожского района Ленинградской области, откуда похитил принадлежащие ей денежные средства в размере 60000 рублей.

В судебном заседании К. вину не признавал, поясняя, что деньги он не брал. Вместе с тем, в судебном заседании было установлено, что именно К., нанятым П. для строительства дачи, была совершена данная кража, после чего им же был произведен поджог дома.

Суд признал вину К. установленной и доказанной и согласился с мнением государственного обвинителя о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы с учетом данных о личности подсудимого, который после совершения данного преступления лишил жизни 5 человек, за что был приговорен к наказанию в виде пожизненного лишения свободы.

### За героин – расплата

Всеволожский суд вынес приговор по ч. 1 ст. 228 УК РФ (незаконное хранение наркотических средств без цели сбыта).

Установлено, что 15.11.2010 г. в 15 часов у дома № 1 по ул. Южной г. Всеволожска Ленинградской области подсудимый был задержан сотрудниками милиции. При себе он имел героин массой 0,547 г. В суде подсудимый вину признал и пояснил, что хранил героин для личного употребления. Принимая во внимание прежнюю судимость и условно-досрочное освобождение, суд назначил окончательное наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

## Впускать или не впускать в жилище?

По общему правилу проникновение в жилище, в том числе и должностных лиц правоохранительных органов, иных государственных и муниципальных органов и служб, возможно лишь с согласия проживающих либо находящихся в жилище лиц. Принцип неприкосновенности жилища закреплен в ст. 25 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 3 Жилищного кодекса Российской Федерации проникновение в жилище без согласия проживающих в нем граждан допускается, но только в прямо предусмотренных законом случаях: в целях спасения жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения их личной безопасности или общественной безопасности при аварийных ситуациях, стихийных бедствиях, катастрофах, массовых беспорядках либо иных обстоятельствах

**В каких случаях и в какое время граждане обязаны впускать в квартиру представителей правоохранительных органов, государственных и муниципальных органов и служб (и каких именно)? В каких случаях наоборот – имеют полное право не разрешить им входить в свое жилище?**

чрезвычайного характера, а также в целях задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, пресечения совершаемых преступлений или установления обстоятельств совершенного преступления либо произошедшего несчастного случая.

Например, обыск и выемка в жилище, в соответствии с ч. 2 ст. 12 УПК РФ, могут производиться на основании судебного решения, за исключением случаев, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище не терпит отлагательства. В соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ в этом случае указанные следственные действия могут быть произведены на основании поста-

новления следователя без получения судебного решения. При этом следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия.

К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. В последующем судом проверяется законность произведенного следственного действия. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все

доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 УПК РФ.

Аналогичная возможность проникновения в жилище в случаях, не терпящих отлагательств, но осуществляемая на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, установлена и ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». При этом в течение 48 часов с момента начала проведения оперативно-розыскного мероприятия орган, его осуществляющий, обязан получить судеб-

ное решение о проведении такого оперативно-розыскного мероприятия либо прекратить его проведение.

Кроме того, необходимость вторжения в жилище может возникнуть вследствие объективных обстоятельств: пожар, утечка газа, повреждение водопровода, задержание преступника, оказание медицинской помощи пострадавшим и т.д. Такие действия, хотя формально и нарушают неприкосновенность жилища, тем не менее правомерны, поскольку обусловлены крайней необходимостью.

Таким образом, граждане обязаны впускать в жилище представителей правоохранительных органов при наличии у указанных лиц постановления следователя, суда о производстве обыска (выемки) в жилище, а также в случае совершения указанными лицами, а также представителями спасательных, коммунальных и иных служб действий, направленных на предотвращение гибели людей, повреждение имущества, иных тяжких последствий.

## Какую воду мы пьем?

**Качество питьевой воды в поселениях Ленинградской области ухудшается.**

По результатам лабораторных исследований, проведенных специалистами Роспотребнадзора по Ленинградской области, если в 2009 году удельный вес неудовлетворительных проб питьевой воды в распределительной сети по микробиологическим показателям составлял 4,5%, а по санитарно-химическим показателям - 27,7%, то за 9 месяцев 2010 года данные показатели составили уже 5,9% и 32,3% соответственно. При этом в ряде районов они еще более высоки.

Одной из главных причин отрицательной динамики, по мнению главного государственного санитарного врача по Ленинградской области Сергея Горбанёва, является отсутствие зон санитарной охраны источников хозяйственно-питьевого водоснабжения на территории региона.

На территории Ленинградской области расположено 1168 источников питьевого водоснабжения, из них 1097 подземные, 71 поверхностные. Разработанные и согласованные с органами Роспотребнадзора проекты зон санитарной охраны (ЗСО) имеют 192 водоисточника (16,4%). При этом в Кировском, Приозерском, Волосовском и Подпорожском районах ни один водоисточник не имеет проекта зон санитарной охраны, согласованного в установленном порядке, в Ломоносов-

ском районе только 2 водоисточника из 50 (4%) имеют согласованный проект ЗСО, в Лужском районе - только 4 из 120 (3,3%).

Отсутствие согласованного и утвержденного проекта ЗСО приводит к неконтролируемому использованию территории, прилегающей к водоисточнику, и, как следствие, химическому и микробному загрязнению водоносного горизонта либо поверхностного водоема.

В результате, по данным лабораторных испы-

таний, удельный вес неудовлетворительных проб воды из поверхностных водоисточников по санитарно-химическим показателям в целом по области в 2009 году составил 54,9 %. При этом в некоторых районах удельный вес неудовлетворительных проб значительно выше и составляет – в Сланцевском и Волховском районах – 100%, в Приозерском районе - 81,6%, в Выборгском районе - 84,4%, в Ломоносовском районе - 66,7%.

Качество воды в местах водозабора из поверхностных источников централизованного питьевого водоснабжения по микробиологическим показателям также продолжает оставаться неудовлетворительным. В целом по области удельный вес нестандартных проб в 2009 году составил 37,7%. **ЛЕНОБЛИНФОРМ**