

## Архивный след

МАТЕРИАЛЫ, КОТОРЫЕ БУДУТ ПУБЛИКОВАТЬСЯ В ЭТОЙ РУБРИКЕ,  
НЕ ИМЕЮТ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ХАРАКТЕРА.

## Каким было народное образование Всеволожского района до войны,

**мы можем судить по документам архивного отдела районной администрации, где хранятся приказы отдела народного образования по личному составу, начиная с 1937 года. Книги приказов 1937-1941 годов заполнялись от руки, аккуратным разборчивым почерком, обычной перьевкой ручкой. Машинописных приказов практически не сохранилось, зато выписки из приказов отпечатаны на машинке. Вероятно, строгих требований к делопроизводству в то время не существовало, поэтому приказы издавались в произвольной форме.**

6 августа 1938 года был издан приказ № 50, который утвердил перечень всех существующих школ с учетом накопившихся за несколько лет перемен. Однако этот список, судя по всему, оказался не очень точным.

Приказ № 50 свидетельствует, что больше всего в районе было начальных школ, а количество классных комплектов зависело от численности населения в том или ином населенном пункте. Вот список начальных школ (цифры указывают на количество комплектов):

**Борисо-Гриевская, 4, Ириновская, 4, Маяк-Осиновецкая, 2, Озёрная, 2, Морьевская, 2, Вагановская, 4, Приютинская, 4, Бернгардовская, 4, Блуднинская, 6, Румболовская, 3, Лепсарская, 1, Пробинская, 1, Углово-Бабинская, 2, Куйворовская, 5, Березовская, 2, Виркинская, 2, Хязельская, 2, Селецкая, 2, Янинская, 2, Бол. Порогинская, 4, Малиновская, 1, Кудровская, 2, Манушкинская, 4, Разметелевская, 4, Дунайская, 4, Чернореченская, 4, Морозовская, 4 (всего 27 школ).**

В этом списке присутствует Лепсарская школа, хотя по приказу № 27 от 20.05.1938 г. она слилась с Пробинской. В приказе № 50 имеется примечание: «Лепсарскую в составе 1-го и 2-го классов, 3-го и 4-го классов направить в Пробинскую школу».

Руководили начальными школами заведующие, а количество учителей было небольшим.

**Сеть неполных средних школ была очень скромной (всего восемь):**

**Гладкинская 1-4 кл. (7), 5-7 (9), Щегловская 1-4 (6), 5-7 (5), Павловская 1-4 (10), 5-7 (8), Ново-Саратовская 1-4 (13), 5-7 (7), Ново-Пустошская 1-4 (6), 5-7 (5), Романовская 1-4 (4), 5-7 (3), Островская 1-4 (4), 5-6 (2), Морозовская 1-4 (16), 5 (4).**

А средних школ было вообще только три:

**Всеволожская 1-4 (16), 5-7 (12), 8-10 (4), Дубровская 1-4 (24), 5-7 (15), 8-10 (5), школа имени Скворцова (при заводе им. Морозова) 1-4 (8), 5-7 (13), 8-10 (4).**

Из перечня понятно, что средние школы существовали только в населенных пунктах с большим количеством населения: в поселке Дубровка и поселке им. Морозова, где имелись производства, а также в районном центре — во Всеволожской.

Этот список, утвержденный приказом заведующего района, представляется не совсем точным. Видимо, исполнитель приказа забыл включить в него Всеволожскую и Дубровскую неполные средние школы, а также Ново-Сергиевскую начальную школу. Но эти школы продолжали работать еще и в январе 1941 года, о чем свидетельствует Книга приказов. Не встречается в документах 1941 года Морьевская НШ, зато появляется Кокоревская НШ.

Кроме трех названных типов школ в районе существовала и разветвленная сеть ликбезов: были средние школы для взрослых в Дубровке и пос. им. Морозова, школы по ликвидации неграмотности среди допризывников, обучавшихся с отрывом от производства, школы для неграмотных, курсы красногвардейцев. Примечательно, что иногда учителей общеобразовательных школ, нарушавших трудовую дисциплину или признанных профессионально непригодными, перемещали на работу именно в школы по ликвидации безграмотности.

В довоенный период во Всеволожском районе, где традиционно проживало большое количество финского населения, существовали финские школы, а в Ново-Саратовке была и немецкая школа. Так, в одном дворе с Павловской школой стояла Финская неполная средняя школа, приказом № 11 от 2.02.1938 г. они были объединены «для пользы дела», при этом объединенная школа сохранила имя академика Павлова. А русская Халтуринская слилась с немецкой Ново-Саратовской НШ (пр. 40 от 28.06.1938).

Проверки школ инспекторами рено производились достаточно регулярно, об этом свидетельствуют приказы, чаще разгромного характера. Поощрения на их фоне выглядят почти как исклю-



чения из общего правила. Это можно объяснить тем, что в малокомплектных сельских начальных школах контроль руководства за деятельность педагогов был достаточно слабый, на курсы повышения квалификации учителей отправляли редко. Да и сами заведующие, назначенные, видимо, из числа учителей этих школ, не всегда соответствовали требованиям, предъявляемым к руководителям образовательных учреждений.

Допуская, что «разгромные» приказы могут создать достаточно одностороннюю, а потому не вполне объективную картину о народном образовании района довоенной поры, мы, тем не менее, сочли возможным процитировать самые примечательные из них. Это ни в коем случае не принижает тех успехов, которые были достигнуты лучшими школами в обучении детей, как не принижает педагогического и человеческого достоинства района педагогического сообщества в целом.

Многочисленные факты нарушения трудовой дисциплины и некачественного преподавания, вскрывшиеся при инспекторских проверках, послужили основанием для появления большого дисциплинарного приказа № 9 от 23 января 1939 года, в котором заверно Н. Карасик предупреждает «всех директоров и зав. школами о необходимости серьезного подхода к поднятию дисциплины среди педагогического коллектива», а «лица, повторяющие дезорганизаторам данного процесса, будут нести ответственность на основании постановления ЦК ВКП(б), СНК СССР и ВЦСПС от 28 декабря 1938 г.». Чтобы дисциплинировать педагогов, «директорам и заведующим срочно завести книгу учета явки учителей на работу, учителей, не подготовленных к уроку, к занятиям не допускать».

Весьма обстоятельные приказы, изданные в 1939 году заверно Н. Карасик, дают представление о характере нарушений, допускавшихся учителями.

В частности, в приказе № 14 от 1939 года речь идет об учительнице начальных классов Ново-Пустошской НШ, «которая с целью установления дисциплины в классе использовала меры физического воздействия на учащихся. Учащийся 2-го класса был притянут кушаком за шею к гвоздю и в таком положении оставлен до окончания урока. На другой день в школу не явился по болезни горла». Не справляясь с дисциплиной в классе, эта учительница наносила учащимся удары по рукам линейкой, связывала кисти рук веревкой и заставляла в таком положении сидеть. А за подсказки мазала языки чернилами.

Мать несчастного второклассника, кстати, учительница этой же школы, из жалости к коллеге не стала поднимать шум, а вот его отец молчать не стал и написал заявление в горяно. Что, собственно, и повлекло за собой проверку. Учительница при беседе с инспектором рено признала себя виновной, но отрицала нанесение ударов линейкой. Хотя и не отрицала, что «линейку пускала в

ход для наведения порядка и тишины в классе».

Репрессивные действия учительницы в отношении детей не могли остаться безнаказанными: из школы ее уволили, а материалы проверки были переданы в суд. Мать мальчика за молчание «из жалости» тоже поплатилась, но, к счастью, только выговором.

Проверка Дунайской школы (приказ № 26 от 21.04.1939 г.) показала, что «завешкой не спровоцирована с работой»: учителя допускали перебранку на уроках, оскорбляя друг друга в присутствии школьников. Можно легко представить, какая дисциплина царила в этой школе.

А вот эти факты, изложенные в приказе, сегодня выглядят достаточно невинными. Одна учительница «вызвала большое неудовольствие учащихся сбором денег на чернильницы и табели успеваемости», которых, видимо, просто не хватало в школе. Кроме того, она привлекала учеников к работе с классным журналом «с целью списывания оценок с тетрадей в классный журнал». Учительницу, которая, по причине нездоровья, постоянно кричала на учеников, обзываая их «большими дураками», освободили от должности, предложили профсоюзу рассмотреть вопрос о ее лечении и перевели «в сеть школ обучения взрослых». Видимо, кадров в народном образовании и тогда не хватало, по крайней мере, ими не разбросывались.

Дисциплинарные меры в отношении учителей-прогульщиков, с нарастанием предвоенной напряженности в стране, становились всё жестче. К примеру, двух учителей начальной школы, которые в летнее время не ходили на работу, отдали под суд (пр. № 154 и 156 от августа 1940 г.). Теперь трудно выяснить, почему на период с 23 июня по 21 августа им не были оформлены законные трудовые отпуска.

Заявление на директора Морозовской НШ, два дня не появлявшегося по причине пьянки в школе, заверно, ссылаясь на нарушение указа Верховного Совета от 26/VI-40, передает в народный суд. Еще более жесткими были меры в отношении учителя, который в 1940 году только за один день прогулку был отдан под суд.

Инспекторы рено нередко сообщали в докладных записках о безграмотности отдельных учителей. В Ириновской НШ одна учительница не только постоянно пропускала ошибки при проверке учебнических тетрадей, но и сама их допускала. К примеру, в слове «шестнадцать» после букв «С» поставила мягкий знак, в при устном разборе предложений исправила ученика: «Начался покос» — глагол «начался» настоящего времени».

К сожалению, случайных учителей, без надлежащего образования, в школах хватало. Учительница Морозовской школы, видимо, повергла инспектора в состояние шока, когда не смогла показать ему на карте «Закавказскую, Грузинскую и Армянскую республики». Оказалось также, что она «не знает

Сванетии, путает и неправильно называет города, на уроке истории рассказывает о том, что Ленин создал план строить социализм, для чего разрешил частную торговлю, которая называлась НЭП, путает и забывает излагаемый ею материал урока».

Как показывает анализ приказов периода 1938 — 1941 годов, в районе ощущалась нехватка учителей с высшим образованием, поэтому даже руководителями школ нередко назначали студентов-заочников. В приказе № 157 от 22 марта 1941 читаем: «Утвердить врио директоров неполных средних школ Всеволожского района следующих лиц: Фукс П.Б. (образование — заочник 3 курса пединститута им. Покровского, педстаж — работает второй год; Пережогина К.П. (образование — 1 курс пединститута, педстаж 4 года) — врио директора Морозовской неполной средней школы № 2».

В 1941 году заведующим района работал Я. Иванов. Накаленная предвоенная обстановка в стране требовала жесткой дисциплины во всех сферах жизни, поэтому на должность руководителя был поставлен человек, способный навести порядок в подведомственной ему структуре. В апреле он самолично выезжал с инспектированием во многие школы и констатировал неудовлетворительное состояние дел в народном образовании района.

6 февраля 1941 года в приказе № 15 Я. Иванов пишет: «Лично ознакомившись с работой педагогического коллектива и взаимоотношениями учителей Ново-Саратовской НШ, устанавливаю, что школа по учебно-воспитательной работе остается одной из отстающих школ района».

Не лучше, по-видимому, обстояли дела и в Ново-Пустошской школе, если приказ № 36 от 8 апреля гласит: «Подготовка учителей к урокам низкой, дисциплина в школе неудовлетворительная, имеет место массовое опоздание в 3-4 классах».

Разгромный приказ № 42 выходит и по Манушкинской НШ: «Школа до настоящего времени работает крайне плохо, качество учебной работы низкое. О хозяйственных нуждах школы завшкой не заботится... В результате полной бездеятельности заведующей школа не имеет необходимой мебели, учебных пособий и хозяйственного инвентаря. Бак для питьевой воды из-за отсутствия стола стоит на полу и кружка для питья рядом. В классах сломанные учительские столы, стулья нет, вешалки для учащихся тоже нет, парты требуют ремонта, чернильницы в классах нет, и ученики бегают в поисках их из класса в класс. Школа не имеет библиотеки для внеклассного чтения. Дисциплина среди учеников очень плохая. Домашние задания большинством не выполняются и знаний ученики не имеют... Воспитательной работы не проводится».

Похоже, лидером по неуспеваемости стала Островская НШ — в 3 четверти она была на последнем месте в районе, неудовлетворительные оценки имели 47 человек.

Дубровская НШ и Морозовская НШ, как свидетельствуют апрельские приказы, закончили четверть с крайне неудовлетворительной успеваемостью. Основные выводы, которые можно сделать на основании анализа приказов Иванова, таковы: учителя плохо готовились к урокам, не занимались самообразованием, даже не читали методических журналов. На уроках преобладали пассивные формы работы, учителя недооценивали самостоятельную работу учащихся. В результате учителя давали «неинтересные, скучные и даже с политическими ошибками уроки» (приказ № 45). Более того, руководители школ «примирились с тем фактом, что многие учителя, не имеющие соответствующей подготовки, не работают над повышением своей квалификации и по существу калечат детей» (!).

В приказах, подписанных Я. Ивановым, часто звучат слова: «обязать», «потребовать», «осудить»! Положение дел в школах района вызвало у него серьезную тревогу. 5 мая 1941 года Иванов издает приказ № 60, где снова подчеркивает низкий уровень учебно-воспитательной работы в школах: учащиеся старших классов отказываются на уроках отвечать учителям, подготовка к испытаниям (экзаменам) не ведется. «Планы работы классных руководителей бесцельны, беззубы и апатичны... ни вопросы социалистического отношения к труду, ни вопросы коллектива и дружбы, любви к родине, ни вопросы формирования сильной, волевой, культурной личности — ничего такого, что бы говорило, что школа, учителя поняли свою почетную обязанность — воспитание подрастающего поколения в коммунистическом духе».

Но Я. Иванов так и не успел навести порядок в школах района, потому что 22 июня 1941 года началась Великая Отечественная война, и в этот же день он издает приказ № 65: «В связи с моим уходом в ряды РККА по мобилизации исполняющим должность зав. отделом народного образования оставляю школьного инспектора тов. Гордиенко». Один за другим уходят на фронт учителя... Уже в трагическом приказе № 67 от 25 июня таких 12 человек: «в связи с мобилизацией в ряды РККА считатьуволенными учителей поименованных ниже и произвести с ними полный расчет...»

(Продолжение следует)

Арина КОВАЛЁВА

НА СНИМКЕ: ученики Морозовской школы.

Фото из личного архива семьи Антоновых